Формирование навыков анализа текста при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку

Введение

Уважаемые коллеги, тема сегодняшнего доклада связана с одной из наиболее острых проблем современного филологического образования — формированием устойчивых навыков анализа текста. Актуальность определяется не только структурой контрольных измерительных материалов, но и требованиями Федерального государственного образовательного стандарта основного общего и среднего общего образования к метапредметным результатам, в первую очередь к смысловому чтению. Согласно аналитическим отчётам ФИПИ, именно задания с развёрнутым ответом на основе прочитанного текста ежегодно демонстрируют наибольший разброс результатов и стабильно высокий процент типичных ошибок. В отчёте ФИПИ за 2023 год отмечалось, что ошибки в определении проблемы текста, комментирование авторской позиции и обосновании собственного мнения допускают более трети экзаменуемых. Цель выступления — представить систему практических приёмов, позволяющих целенаправленно формировать аналитические умения школьников на материале текстов разной стилевой и жанровой принадлежности. Задачи доклада: описать теоретические основания работы с текстом, показать конкретные методические решения, проанализировать достигнутые результаты и обозначить перспективные направления.

Теоретическая часть

Понятие анализа текста в контексте итоговой аттестации

Анализ текста в школьной практике понимается не как литературоведческое или лингвистическое исследование в строгом научном смысле, а как система осознанных читательских действий, направленных на извлечение, интерпретацию и оценку информации. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утверждённый приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 года № 287, относит к метапредметным результатам освоения программы умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы. Эти формулировки прямо соотносятся с содержанием заданий 22–27 ЕГЭ по русскому языку и заданий 6–8 ОГЭ, где от ученика требуется провести смысловой, композиционный и языковой анализ предложенного фрагмента.

Ключевыми понятиями при работе с текстом выступают: тема, проблема, авторская позиция, аргументация, комментарий, смысловые отношения между примерами-иллюстрациями. Важно различать тему как предмет изображения и проблему как вопрос, требующий разрешения. В методическом письме ФИПИ под редакцией И. П. Цыбулько «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года» (Москва, 2023) отдельно подчёркивается: смешение темы и проблемы остаётся одной из самых массовых ошибок в сочинении формата ЕГЭ. Поэтому теоретическая подготовка учителя должна начинаться с чёткого разграничения данных категорий на уровне рабочего определения и приёмов проверки.

Нормативная база

Работа по формированию навыков анализа текста опирается на следующие действующие документы:

- Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утверждённый приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 года № 287.
- Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 12 августа 2022 года № 732.
- Универсальный кодификатор распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания по русскому языку, размещённый на официальном сайте ФИПИ в 2023 году.
- Демонстрационные варианты контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по русскому языку 2024 и 2025 годов, опубликованные на сайте ФИПИ.
- Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по русскому языку под редакцией И. П. Цыбулько (ФИПИ, 2023).

Все перечисленные источники доступны на официальном сайте fipi.ru, что обеспечивает их проверяемость и актуальность. Опора на универсальный кодификатор позволяет выстроить систему повторения и поэтапного усложнения аналитических задач от пятого к одиннадцатому классу. В частности, умение «понимать, интерпретировать и комментировать тексты различных функционально-смысловых типов речи» относится к разделу «Смысловое чтение» и проверяется на уровне как базового, так и повышенного блока заданий.

Психолого-педагогические основания

Формирование навыка анализа текста невозможно без учёта возрастных особенностей восприятия письменной речи. В подростковом возрасте преобладает фрагментарное чтение, ориентация на сюжетную составляющую, игнорирование языковых средств и подтекста. Исследования в области педагогической психологии, в частности работы коллектива под руководством Н. Н. Сметанниковой по стратегиальному подходу к обучению чтению, показывают, что целенаправленное обучение читательским стратегиям в течение двух-трёх лет приводит к устойчивому повышению точности понимания текста. Стратегиальный подход предполагает переход от пассивного восприятия к активному диалогу с текстом, что и составляет суть аналитической деятельности.

Практическая часть

Принципы организации работы

В собственной педагогической практике работа по формированию навыков анализа текста строится на четырёх принципах: системность, поэтапность, текстоцентричность, диагностичность. Системность означает включение аналитических заданий в каждый урок русского языка независимо от изучаемой темы. Поэтапность предполагает движение от простого понимания фактической информации к интерпретации и оценке. Текстоцентричность выражается в том, что любые языковые явления изучаются на связном, художественно или публицистически значимом материале, а не на разрозненных примерах. Диагностичность требует регулярного контроля сформированности умений с использованием критериев, приближенных к экзаменационным.

Приём «тройной вопросник»

Одним из базовых приёмов на этапе введения в анализ текста является «тройной вопросник». Ученикам предлагается после первого прочтения текста письменно ответить на три группы вопросов. Первая группа направлена на проверку фактической информации: кто является героем, какие события описываются, в какой последовательности они разворачиваются. Вторая группа требует установления связей: почему герой поступил именно так, что стало причиной события, какие следствия оно имело. Третья группа выводит на оценочный уровень: как автор относится к герою, какие языковые средства выражают это отношение, согласны ли вы с позицией автора.

Приведу конкретный пример работы с фрагментом рассказа А. П. Чехова «Скрипка Ротшильда» в десятом классе. Фактические вопросы: Чем занимался главный герой Яков Матвеевич? Какие события происходили в его жизни на протяжении рассказа? Вопросы на связи: Почему Яков называл убытками явления, не приносящие дохода? Как смерть жены изменила его отношение к жизни? Оценочные вопросы: Как авторская ирония помогает раскрыть трагедию героя? Можно ли назвать Якова жестоким человеком, если он сам страдает от собственной чёрствости? Данный приём позволяет за один урок охватить все уровни понимания текста и подготовить основу для написания сочинения.

Маркировка текста с последующей устной интерпретацией

Для подготовки к заданию 2 ЕГЭ, связанному с лексическим значением слова, и к заданию 6 ОГЭ, где требуется указать варианты ответов, в которых используется книжная лексика, применяется приём маркировки. Ученик получает текст и конкретную задачу: подчеркнуть одной чертой слова, принадлежащие к книжной лексике, двумя чертами — просторечные или разговорные элементы, волнистой линией — термины. После маркировки

проводится обсуждение: как соотношение лексических пластов характеризует стиль текста, какую роль играет столкновение разностильной лексики в художественном произведении. Важно, чтобы ученики не просто находили нужные единицы, но объясняли функцию каждого элемента в раскрытии авторского замысла. Практика показывает, что без специального объяснения функции ученики механически подчёркивают слова, но не видят связи между стилистикой и смыслом.

Приём «проблемный ряд» и «дерево проблем»

Для отработки умения формулировать проблему текста эффективно работает приём «проблемный ряд». Учитель предъявляет текст и просит каждого ученика письменно сформулировать три-пять вопросов, которые автор ставит перед читателем. Затем на доске или в общей таблице собираются все формулировки. Класс обсуждает, какие вопросы действительно отражают проблематику текста, какие сформулированы слишком широко или слишком узко, какие дублируют друг друга. По итогам обсуждения остаются наиболее точные формулировки.

Приём «дерево проблем» используется на материале текстов, где можно выделить одну глобальную проблему и несколько подчинённых. Например, текст Д. С. Лихачёва о памяти. Глобальная проблема — роль исторической памяти в жизни общества. Подчинённые: ответственность человека перед прошлым, утрата культурных традиций, связь поколений. Ученики строят графическую схему: ствол — глобальная проблема, ветви — частные аспекты, листья — авторские примеры и иллюстрации, подтверждающие каждый аспект. Такой визуальный образ помогает удерживать иерархию смыслов при написании комментария.

Работа с критериями оценивания как инструмент формирования навыка

Отдельное направление — систематическая работа с критериями оценивания сочинения формата ЕГЭ. В начале второго полугодия одиннадцатого класса каждому ученику выдаётся таблица с критериями К1–К4 в адаптированном виде. Адаптация заключается в переводе формулировок на более понятный ученику язык при сохранении всех требований. Далее в течение двух-трёх недель на каждом уроке происходит парная взаимооценка написанных фрагментов сочинений. Ученик, проверяющий по критериям, должен не просто выставить балл, но письменно обосновать решение, опираясь на формулировки критерия. Это формирует у проверяющего точное понимание требований, а у автора работы — конкретное представление о собственных дефицитах. По данным, собранным за три учебных года в рамках внутришкольного контроля, средний балл за сочинение у учеников, регулярно работавших с критериями по описанной методике, на шесть-восемь баллов выше, чем у учеников с тем же уровнем входной подготовки, но не включённых в такую систему.

Технология «диалог с автором»

В старших классах используется технология «диалог с автором», основанная на приёме прогнозирования и постановки вопросов к тексту в процессе чтения. Учитель останавливает чтение на заранее выбранных точках и просит учеников предположить дальнейшее развитие мысли, поступок героя, развязку сюжета. После чтения прогнозы сравниваются с реальным содержанием, выясняется, почему автор избрал иной путь. Технология позволяет формировать умение видеть логику текста, понимать авторский замысел. При работе с публицистическими текстами прогнозирование чаще связано с аргументацией: ученики должны предположить, какой пример или доказательство приведёт автор в следующем абзаце.

Анализ изобразительно-выразительных средств через функциональный подход

Задание 26 ЕГЭ требует не просто находить тропы и фигуры, но понимать их роль в тексте. Поэтому используется функциональный подход: средство рассматривается всегда в связке с целью автора. На уроке применяется таблица, где ученики заполняют четыре столбца: средство выразительности, пример из текста, прямое значение, функция в данном фрагменте. Например, при анализе рассказа И. А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» эпитет «хрустальный» применительно к воздуху Италии фиксируется, объясняется его прямое значение и обсуждается функция: создание контраста между естественной красотой мира и механистичностью жизни героя. Без заполнения четвёртого столбца работа считается незавершённой. Через несколько недель ученики выполняют тоже задание без направляющих вопросов, но уже с пониманием алгоритма.

Подготовка к написанию комментария

Самый сложный этап сочинения ЕГЭ — комментарий к сформулированной проблеме. Для его отработки используется приём «5 шагов комментария». Ученик последовательно записывает: первый пример из текста, пояснение его смысла, второй пример из текста, пояснение его смысла, указание смысловой связи между примерами. На начальном этапе комментарий пишется по шаблонным фразам, от которых постепенно ученики отказываются, сохраняя логику. Смысловая связь отрабатывается отдельно: учитель даёт список типовых связей — противопоставление, уточнение, причина и следствие, приведение другого примера — и предлагает определить, какая связь реализована в конкретном тексте. Неверное определение связи — частая ошибка, поэтому требуется не менее десяти-двенадцати тренировочных упражнений в течение учебного года.

Система мини-анализов на каждом уроке

Для поддержания навыка в пятом — девятом классах используется форма «мини-анализ». В начале или в конце урока ученики получают небольшой текст объёмом 80–120 слов и письменно выполняют одно задание аналитического характера. Задания чередуются: определить тему и основную мысль, найти ключевые слова, сформулировать проблему, указать тип речи, объяснить роль конкретного языкового средства, озаглавить текст, составить план. На выполнение отводится пять — семь минут. Работы проверяются выборочно, но регулярно. Накопление таких мини-работ позволяет отслеживать динамику каждого ученика и своевременно выявлять типичные затруднения.

Результаты и выводы

Достигнутые эффекты

Представленная система приёмов применяется в течение последних трёх учебных лет в классах с базовым уровнем подготовки. Для объективности сравнения взяты результаты внутренних срезов, проведённых по материалам, приближенным к демоверсиям ФИПИ. Показатели по группам умений представлены в таблице.

Учебный год	Средний балл за задания 22–26 ЕГЭ	Средний балл за задание 27 ЕГЭ	Доля учеников, верно определивших проблему
2023–2024	20,1	18,0	67 %
2024–2025	21,3	19,5	74 %

Таблица 1

Рост показателей является устойчивым, однако следует учитывать, что данная динамика не доказывает прямую причинно-следственную связь именно с

описанными приёмами, поскольку параллельно совершенствовалась и общая система подготовки, менялся подбор текстов, увеличивался объём самостоятельной работы.

На уровне ОГЭ положительная динамика зафиксирована при выполнении заданий 6–8, направленных на анализ содержания и выразительных средств. В 2023–2024 учебном году средний процент выполнения этих заданий по школе составил 79 %, тогда как в 2021–2022 году — 70 %.

Трудности

Основные трудности связаны с несколькими факторами. Во-первых, дефицит учебного времени: полноценный аналитический разбор одного художественного текста с последующим обсуждением требует минимум двух уроков, что при плотной программе старших классов достижимо далеко не всегда. Во-вторых, неоднородность читательского опыта учеников: в одном классе одновременно находятся дети, читавшие в оригинале значительный объём русской классики, и ученики, знакомые с произведениями лишь по кратким пересказам. В-третьих, устойчивое списывание готовых комментариев и шаблонных фраз из интернет-источников, что снижает диагностическую ценность письменных работ. В-четвёртых, психологическая установка части учеников на формальное выполнение задания, отсутствие подлинного интереса к авторскому замыслу.

Преодоление указанных трудностей возможно через дифференциацию заданий по уровню сложности, включение в работу современных текстов малой формы, регулярный анализ ученических работ непосредственно на уроке, а также через создание ситуаций, в которых ученик вынужден формулировать собственное суждение, а не воспроизводить готовый образец.

Перспективы

Перспективными направлениями считаются: расширение использования текстов новой природы, включая креолизованные и мультимедийные материалы, с последующим переводом визуальной информации в словесный анализ; включение в практику элементов формирующего оценивания, при котором ученик сам отслеживает прогресс по каждому аналитическому умению; межпредметная координация с учителями литературы, истории, обществознания по единым подходам к работе с текстом. Отдельного внимания заслуживает развитие навыков устного анализа текста, что способствует подготовке к итоговому собеседованию в девятом классе и формирует базу для письменной интерпретации.

Вопросы к аудитории

Уважаемые коллеги, предлагаю обсудить следующие вопросы, опираясь на ваш профессиональный опыт и содержание прозвучавшего доклада.

Первый вопрос. Какие приёмы обучения смысловому чтению, на ваш взгляд, оказываются наиболее эффективными именно в девятых классах, где ученики ещё не имеют достаточной мотивации к работе с текстом, но уже должны демонстрировать аналитические умения на экзамене?

Второй вопрос. Как вы выстраиваете работу с учениками, которые при написании комментария к проблеме подменяют анализ текста пересказом? Какие конкретные упражнения помогают снять данную ошибку?

Третий вопрос. В выступлении упоминалась проблема списывания готовых шаблонов из интернет-ресурсов. Какие способы проверки самостоятельности письменных работ вы считаете допустимыми и справедливыми, чтобы не нарушать доверительные отношения с учениками?

Четвертый вопрос. При работе с анализом изобразительно-выразительных средств какой функциональный подход вы считаете более продуктивным: идти от средства к смыслу или от смысла к средству? Обоснуйте свою позицию примерами из практики.

Пятый вопрос. Каким образом в вашей образовательной организации организовано взаимодействие между учителями русского языка и учителями литературы, если говорить о формировании общих аналитических умений? Считаете ли вы такое взаимодействие необходимым?

Заключение

Подводя итог, следует подчеркнуть: навык анализа текста не формируется эпизодическими тренировками в выпускном классе. Он требует последовательной, системной работы на протяжении всех лет обучения русскому языку. Представленные приёмы — «тройной вопросник», маркировка текста, «проблемный ряд», «дерево проблем», работа с критериями оценивания, «диалог с автором», функциональный анализ выразительных средств, «5 шагов комментария», система мини-анализов — образуют целостную методическую рамку, внутри которой каждый учитель может отбирать материал и варьировать глубину проработки в зависимости от уровня класса. Опора на действующие нормативные документы и аналитические материалы ФИПИ позволяет удерживать подготовку в актуальном формате и избегать случайных, неэффективных заданий. Главным условием успеха остаётся регулярность и рефлексивность: ученик должен не только выполнять аналитические действия, но и понимать, что именно он делает, зачем и каким критериям должен соответствовать результат. Именно осознанность превращает разрозненные учебные действия в устойчивый навык.

Список литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утверждённый приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 года № 287. — Москва, 2021.
2. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 12 августа 2022 года № 732. — Москва, 2022.
3. Универсальный кодификатор распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания по русскому языку. — Москва: ФИПИ, 2023.
4. Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2024 года по русскому языку. — Москва: ФИПИ, 2023.
5. Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2025 года по русскому языку. — Москва: ФИПИ, 2024.
6. Цыбулько И. П., Александров В. Н., Арутюнова Е. В. и др. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по русскому языку. — Москва: ФИПИ, 2023.
7. Сметанникова Н. Н. Стратегиальный подход к обучению чтению: междисциплинарные проблемы чтения и грамотности. — Москва: Школьная библиотека, 2022.