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I

19 сентября 1946 г. в Цюрихском университете Уинстон Черчилль произнес свою ставшую знаменитой фразу: «Мы должны создать нечто подобное Соединенным Штатам Европы». Соединенные штаты Европы были наиболее популярным направлением возможного объединения Европы в XIX–XX вв. Однако основополагающие идеи объединения стран Европы в единое политическое пространство были предложены президентом Франции Шарлем Де Голем 23 ноября 1959 г. в речи о «Европе от Атлантики до Урала*».* Решающим же шагом в политическом объединении Европы стало подписание 7 февраля 1992 г. в г. Маастрихт (Нидерланды) Маастрихтского договора, который получил официальное название «Договор о Европейском союзе». Этот договор был подписан 12 странами членами Европейского сообщества. Так был создан Европейский союз (далее ЕС)– объединение государств для совместного хозяйственного развития в интересах каждого из них, формирование единых органов координации ЕС, прозрачность границ, единая валюта. Однако сдерживающими факторами интеграционных процессов являются существенные различия в уровне развития и этнокультурные особенности стран, языковой барьер, несоответствие трудовых законодательств европейских стран и разнообразие национальных образовательных систем.

Одной из насущных проблем современной Европы является удовлетворение потребностей европейского рынка труда в кадрах различной квалификации. В последние года европейский рынок труда испытывает большие сложности, связанные с существующей тенденцией снижения численности трудоспособного населения, обусловленного демографическими проблемами. Как пишет Гусева Н.А. в своей работе «Российское образование в контексте Болонского процесса» «Низкий уровень обеспеченности квалифицированными кадрами обусловливает низкий экономический потенциал европейских стран. Обеспечение европейского рынка труда кадрами с высшим образованием – одна из задач развития экономического потенциала Европы».

Демографические проблемы Европы проявляются и в недостаточном обеспечении воспроизводства коренного населения континента. В настоящее время основной прирост населения в Европе осуществляется за счет его миграции из мусульманских стран. Однако, как пишет Садавничий В.А. «У европейского образовательного сообщества пока не складываются достаточно конструктивные отношения с мусульманским миром, что имеет под собой глубокие исторические и религиозные корни». Европейскому союзу предстоит преодолеть существующие религиозные предубеждения и стать основой для взаимодействия различных народов на благо развития конкурентоспособной и экономически сильной Европы.

Эти вышеуказанные предпосылки фактически и обусловили кризис всей системы образования в Европе.

Впервые вопрос о кризисе образования был поднят американскими социологами Дж.Коулменом и Ф.Кумбсом, которые рассматривали кризис образования как национальную проблему США, затем по мере нарастания проблем в сфере образования они пришли к выводу о его всемирном масштабе. В настоящее время мировой кризис образования включен в перечень глобальных проблем современности. Отмечается, что решение проблем образования может быть возможным и эффективным только тогда, когда на реализацию этих мер консолидированы совместные усилия ряда стран в целях создания единого образовательного пространства. Европейская система образования базируется сегодня на единых требованиях к качеству образования и направлена на формирование нового типа личности, воспитание человека в духе европеизма. Поэтому в настоящее время в Европейском союзе происходит кардинальное изменение принципов европейского образования, заключающиеся в переходе от обучения в режиме *teaching* к режиму *learning,* т.е. движение от принципа «учить», к принципу «учиться». Институт образования, как считает Гусева Н.А., является одним из основных механизмов формирования европейской социальной общности. Поэтому первые шаги европейских стран для создания единого образовательного пространства являются важнейшими направлениями реализации идеи объединения Европы, формирования общих векторов жизнедеятельности и продолжением взаимного сотрудничества в экономике и политике.

II

Европейское измерение в образовании, по мнению кандидат политических наук, Гусевой Н.А.**,** «…заключается в рамках новой образовательной парадигмы, когда человек должен учиться всю жизнь, а система образования должна лишь в этом ему помогать в границах целесообразности и его личной заинтересованности». Новая парадигма европейского образования, как считает Н.А. Гусева, основана на модернизации образования, содержанием которой является создание общеевропейской интегральной системы образования, которая, опираясь на концепцию формирования Европейского измерения в образовании, создает новые единые общеевропейские стандарты качества образования, расширяет миграционные потоки студентов и молодых специалистов, с одной стороны, и способствует сохранению национальной идентичности европейцев,– с другой. Европейское измерение в образовании базируется на следующих постулатах. Обучающийся – это активно действующий субъект, обладающий индивидуальными чертами, способностями и устремлениями. Это личность, которая открывает и создает культуру европейского общества. Поэтому обучение следует рассматривать как процесс творческого взаимодействия преподавателя и обучающегося, где обучающийся играет, наряду с преподавателем, активную роль, а процесс обучения строится на условиях и проблемах реальной жизни и прямом опыте прошлых поколений. Эти процессы обучения были заложены в основу Болонского процесса, который, по сути, стал новым проводником формирования современного европейского образования.

III

1988 г. на конференции ректоров европейских вузов в Болонье (Италия) была принята Всеобщая хартия университетов *(Magna Charta* *Universitatum),* в которой университеты, как пишут исследователи Европейской комиссии TEMPUS Филипп Руффио, Пииа Хейнамяки, Клэр Частанг Чукалин, были названы центрами культуры. Здесь же впервые была обозначена задача создания академического европейского пространства. Основной причиной создания Хартии стала реальная угроза экспансии образовательных услуг США в Европе, т.е. как реакция защиты собственно европейского культурного образовательного пространства. Уже в 1997 г. в Лиссабоне была подписана конвенция «О признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европе». В 1998 г. в Париже последовало подписание министрами Великобритании, Германии, Италии и Франции совместной Декларации по гармонизации европейской системы высшего образования, или Сорбоннской декларации, стимулирующей создание общего европейского образовательного пространства на основе положений Лиссабонской конвенции, способствующей созданию общей системы критериев в области высшего образования для содействия независимому признанию степеней и развитию студенческой мобильности.

Далее, в июне 1999 г. в Болонье министрами образования 29 европейских стран была подписана Декларация о Европейском пространстве для высшего образования, которая стала ключевым документом нового этапа совершенствования национальных систем при создании общеевропейского пространства высшего образования, для формирования общей рамки модернизации и реформирования высшего образования в Европе. Болонская декларация положила начало долгосрочной программы действий – «создание общеевропейского пространства высшего образования с целью повышения мобильности граждан на рынке труда и усиления конкурентоспособности европейского высшего образования».

В мае 2001 года на совещании в Праге на основе представленных национальных докладов были определены основные приоритетные направления развития Болонского процесса на будущее:1)развитие обучения в течение всей жизни; 2)участие университетов и студентов; 3)повышение привлекательности Европейского пространства высшего образования.

Важным этапом Болонского процесса стала конференция в Берлине, прошедшая в сентябре 2003 года, в которой приняло участие 40 стран. К тому моменту к Болонскому процессу уже присоединилась и Россия. Результаты работы конференции были закреплены в Берлинском коммюнике, в котором были определены направления работы на ближайшие 2 года:1)развитие систем обеспечения качества на уровне университетов, на национальном и Европейском уровнях; 2)введение системы двух циклов; 3)признание степеней и полученного образования, включая автоматическую и бесплатную выдачу приложения к диплому для всех выпускников с 2005 года; 4)разработка всеобъемлющей рамки квалификаций для Европейского пространства высшего образования; 5)включение в Болонский процесс третьего цикла- уровня доктора наук; 6)содействие усилению связей между Европейским пространством высшего образования и Европейским пространством научных исследований.

К маю 2005 года Болонскую декларацию подписали уже 45 стран. А на встрече в Бергене были обсуждены достижения Болонского процесса. В Бергенском коммюнике был расширен круг приоритетов на 2007 год: 1)усиление социального измерения и преодоление препятствий для мобильности; 2)внедрение Стандартов и руководства по обеспечению качества; 3)разработка национальных рамок квалификаций, соответствующих принятой Рамке квалификаций для Европейского пространства высшего образования; 4)создание предпосылок для гибких траекторий обучения в высшем образовании, в том числе и признание ранее полученного образования.

В мае 2007 года в Лондоне прошла встреча министров. В рамках этой встречи был создан Европейский реестр по обеспечению качества (EQAR), в который вошли агенства по обеспечению качества. В лондонском коммюнике министры договорились о следующем: 1)о разработке к 2010 году национальных рамок квалификаций; 2)об отчетах о действиях государств по устранению препятствий на пути мобильности студентов и преподавателей; 3)о внедрении национальных стратегий социального измерения, включая планы и меры по оценке их эффективности.

На встрече в апреле 2009 года в Левене министры рассмотрели достижения Болонского процесса и определили приоритеты развития Европейского пространства высшего образования на ближайшее десятилетие, в коммюнике были отражены целевые ориентиры до 2020 года:1)каждая страна должна установить измеримые цели для расширения участия в высшем образовании социальных групп, участие которых было признано недостаточным; 2)минимум 20% выпускников в Европейском пространстве высшего образования должны пройти период обучения или практику за рубежом; 3)важная миссия высшего образования- обучение в течение всей жизни и возможность трудоустройства выпускников; 4)обучение должно быть ориентировано на студентов.

На встрече министров в Будапеште и Вене в марте 2010 года было официально признано построение конкурентноспособного на международном уровне и привлекательного Европейского пространства высшего образования, а принятое коммюнике содержало следующие договоренности:

1)Необходимо обеспечить меры по содействию реализации направлений Болонского процесса, в том числе и разработка дополнительных рабочих методик (взаимообучение, стажировки и иных, направленных на обмен информацией).

2)Необходимо усилить политический диалог и сотрудничество с партнерами во всем мире.

IV

В рамках важнейших решений руководства страны последних лет, направленных на повышение качества российского образования и конкурентоспособности выпускников российских вузов на мировом образовательном рынке, особое место занимает принятие решения о присоединении России к единому Европейскому образовательному пространству и подписание Болонской декларации. Россия заявила о присоединении к Болонскому процессу и официально подписала Болонскую декларацию осенью 2003 г.

Необходимо отметить, что участие России в Болонском процессе, по мнению советник Министерства образования РФ (2004 г.) С. Н. Смирнова, безусловно, имеет как положительные, так и отрицательные тенденции.

1)Введение общеевропейского положения к диплому о высшем образовании в соответствии с формой разработанной под эгидой ЕС. Отмечается, что перед введением Приложения к диплому о высшем образовании на всей территории России целесообразно провести подготовительную работу: а) скорректировать и унифицировать совместно со странами ЕС Общеевропейский перечень направлений и специальностей подготовки для их совместимости с европейскими критериями; б) унифицировать названия направлений и специальностей подготовки, учебных дисциплин с целью повышения степени их узнаваемости в европейских странах после перевода на английский или другие европейские языки с последующим утверждением данных переводов в Минобразовании России; в) официально утвердить форму Приложения и схему системы образования в России, которая является необходимой частью Приложения.

2)Введение единого для всей Европы механизма учета освоенного студентом содержания образования в виде Европейской Системы Перевода кредитов (ЕСТS). В России использование ЕСТS (так же, как и в любой другой стране) возможно на двух уровнях. Первый уровень - формальное введение системы зачетных единиц (кредитов). На этом уровне никаких изменений в системе организации обучения не проводится, а трудоемкость освоения различных дисциплин, оцениваемая сегодня государственными образовательными стандартами в часах аудиторной нагрузки, пересчитывается в зачетные единицы. В документах (приложениях к диплому, академических справках и др.) при таком применении ЕСТS трудоемкость может указываться как в часах, так и в зачетных единицах. Для проведения пересчета используется упрощенная методика, предложенная Министерством образования Российской Федерации(письмо Минобразования России от 28.11.2002, №14-52-988ин/13). Второй уровень использования ЕСТS, как называют его условно инновационным, принципиально отличается от первого. Основой организационного построения учебного процесса на втором уровне становятся кредиты. В этом случае значительно упрощаются система учета деятельности преподавателей и студентов, порядок расчета заработной платы, стоимости обучения и ряд других важных процедур организации учебного процесс в вузе, что приводит к следующему: а) созданию учебных планов "нового типа ", построенных на новых правилах; б) разработке и введению новых программ по дисциплинам, в которых содержание представляется и контролируется по модулям – зачетным единицам; в) перестройке идеологии разработки учебных курсов (в ходе освоения зачетной единицы должны представляться знания, отрабатываться практические умения и проводиться контроль освоения содержания); г) более широкому использованию тестирования в ходе обучения, т.к. содержание значительного количества зачетных единиц в различных вузах будет совпадать; д) изменению и упрощению механизма финансовых расчетов (системы оплаты труда преподавателей, стоимости обучения и др.).

3)Создание условий для значительного повышения мобильности студентов и преподавателей. Развитие академической мобильности в российских вузах поддерживается и имеет тенденцию к росту. Министерство образования Российской Федерации выделяет гранты для обмена студентами и прохождения стажировки за рубежом. Кроме того, часть студентов проходит стажировать средств негосударственных и зарубежных фондов. Вопрос резкого повышения мобильности студентов для России является непростым, так как значительная часть российских студентов обучается на бюджетной основе.

4)Введение двухуровневого образования (бакалавр, магистр). Федеральным законом от 22 августа 1996 г. N 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» было утверждено введение в России двухступенчатой системы обучения, обеспечивающей подготовку бакалавров и магистров, наряду с традиционно готовящимися специалистами. Ориентация на совмещение этой двухступенчатой национальной структуры образования (бакалавр, магистр) с общеевропейской системой, отвечающей целям Болонской декларации, требует следующих изменений:

а) пересмотр Перечня направлений и специальностей подготовки для его соотнесения с проектируемым общеевропейским Перечнем. Он включает в себя три наиболее важных элемента: предварительная унификацию направлений и специальностей; участие в совместной с ЕС разработке обобщенной структуры квалификаций для общеевропейского пространства высшего образования; принятие решения о существовании в новом Перечне направлений подготовки по специальности.

б) разработка государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования нового типа, которые предполагают: построение стандартов на основе зачетных единиц; приведение объема стандартов к единому значению; унификацию учебных дисциплин с целью сближения их с европейскими названиями; определение иного соотношения федеральных и вузовских компонентов; перевод названий дисциплин на английский язык.

в) расширение возможностей введения нелинейного (асинхронного) обучения на двух уровнях образования, что осуществимо в результате следующих основных мер: снижение требований государственного образовательного стандарта; унификация дисциплин на всех направлениях подготовки; отказ от рассмотрения студенческих групп как основных единиц организации учебного процесса и формирования их по специальностям; обеспечение возможности создания временных студенческих групп на время изучения одной дисциплины.

г) возрастание самостоятельности вуза в вопросах выбора содержания обучения.

5)Повышение качества образования и установление совместимых (общеевропейских) критериев его оценки. Болонская декларация намечает только разработку общих критериев оценки качества. Дальнейшая работа в этом направлении остается вузу. Европейские страны стремятся создать свою зону высшего образования, где будет самое качественное образование в мире. Об этом заявлено в Болонской декларации. Однако они не стали рассматривать реальные пути и механизмы повышения такого качества - формы работы в вузах, методы организации учебного процесса, содержание обучения, которое дается студентам. Основных причин тому несколько. Во-первых, уровень вузовской автономии стран, входящих в Совет Европы, значительно выше уровня автономии вузов в России, и государство не может заметным образом влиять на организацию учебного процесса. То есть министры не принимают решения по тем областям деятельности, которые не входят в сферу их ответственности. В России в этом отношении ситуация несколько иная. Наличие централизованной власти в руках Минобразования России открывает возможности для целенаправленной работы по совершенствованию организационной структуры вузов. И, во-вторых, вопросы качества обойдены в силу того, что это отдельная область и работа в этой сфере должна носить также глобальный характер. Внесение таких ориентиров сильно утяжелит процесс Болонской реорганизации, удлинит сроки его достижения и, следовательно, поставит под угрозу всю реформу. Европейские страны облегчили реформу и оставили для себя только самое главное. Приоритетным на данном этапе они посчитали не достижение высокого качества, а вопрос структурной перестройки национальных систем для их сближения и создание единого образовательного пространства Европы. России как участнице Болонского процесса, кроме необходимого участия в совместной разработке критериев оценки качества, необходимо обратить внимание на увеличение финансирования научных исследований. В соответствии с решениями стран Болонского процесса государство, включившееся в него, должно к 2010 году выделять на научные исследования ежегодно не менее 3 процентов своего валового национального продукта. Так, например, в США по данным статистических исследований высока доля расходов на образование (7% от ВВП, приближается к 1 трлн. долларов), тогда как в России – порядка 3,5% от ВВП, в денежном выражении – 34 млрд. рублей). Так же отмечается, что высшие учебные заведения США являются главным сектором проведения фундаментальных исследований. В России же и в Европе сохраняется тенденция к разделению центров образования и научных исследований.

V

С точки зрения реализации Болонского процесса исследователи отмечают, что национальные системы образования в Европе и в России находятся приблизительно на одинаковом уровне своего развития. Однако на современном этапе реформы в российском образовании не просто важны, но более необходимы, чем для европейских стран. Но в России в силу внутренних причин привлечение финансовых средств для этого крайне затруднено. Включение в Болонский процесс помогает сосредоточить внимание на проблемах укрепления позиций российской системы образования в мире. Создание структуры образования, совместимой со структурами образования европейских стран, позволяет выстроить в России систему образования, более понятную и тем самым более привлекательную для иностранных граждан.

В соответствии с задачами Болонской образовательной системы современное образование в России и в европейских странах претерпевает одни и те же тенденции по следующим основным направлениям: придание свойств открытости образовательному процессу, социальному окружению, контактам и связям; расширение партнерства; формирование образовательного сообщества; повышение качества образования с учетом международных критериев оценки и стандартов.

Все это приводит к созданию условий развития межкультурного взаимодействия в образовании, формированию единого европейского образовательного пространства, результативному включению российского образования в европейское измерение, а также повышению конкурентоспособности образования. С вступлением России в Болонский процесс привычные утверждения о «неоспоримых преимуществах нашей системы образования» и о том, что «наши выпускники востребованы во всем мире», приходится вновь и вновь доказывать международным партнерам и конкурентам, и зачастую не без оснований убежденным совершенно в противоположном. Однако следует отметить, что нельзя сводить все реформы в образовании только к Болонскому процессу. Россия должна иметь свою национальную образовательную политику и параллельно с участием в Болонском процессе формировать свою специфическую систему образования, исходя из внутренних потребностей и ориентируясь на мировые тенденции. Болонский процесс может быть при этом хорошим попутчиком, обеспечивающим решение тактических задач, стоящих перед российским образованием, таких как систематическое совершенствование образовательных программ, развитие новых форм и методов обучения, а также освоение современных технологии передачи знаний и информации.
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