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**Индивидуальный подход развития творческих способностей**

**в театральной студии:**

**персонализированная эволюция творческого метода**

Данная статья рассматривает вопрос индивидуального подхода к работе с детьми дошкольного возраста, которая остаётся актуальной во все времена и несет в себе способность эффективно влиять на развитие творческого потенциала подрастающего поколения. Аналогом психолого-педагогической категории «индивидуальный подход» в русской театральной культуре является понятие «творческий метод» развития индивидуальных, т.е. творческих способностей. Авторы утверждают, что эволюция творческого метода не может рассматриваться абстрактно-отвлечённо, – она всегда индивидуально конкретизированная и персональная и несёт на себе печать личной ответственности.
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**Individual approach to the development of creative abilities**

**in the theater Studio: personalized evolution of creative method**

This article considers the issue of individual approach to work with children of preschool age, which remains relevant at all times and carries the ability to effectively influence the development of creative potential of the younger generation. An analogue of the psychological and pedagogical category "individual approach" in Russian theatrical culture is the concept of "creative method" of development of individual, i.e. creative abilities. The authors argue that the evolution of the creative method cannot be considered abstract-abstract - it is always individually specified and personal and bears the stamp of personal responsibility.
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Этапы становления современного мира, происходящие в обществе, привносят в образование новые требования к подготовке детей не только к школе, но и в целом к жизни в современном обществе. Одним из них является развитие художественно-творческих способностей у детей дошкольного возраста. Независимо от возрастных особенностей, поиск творческого метода развития индивидуальности в театрально-сценическом творчестве является уникальным и универсальным опытом, который, при желании и понимании, с лёгкостью адаптируется к любым сферам общественной деятельности.

Творческие способности в целом являются не просто одним из компонентов общей структуре личности, но тем интегрирующим качеством, которое и образует возможности воспитания и развития целостной личности в её индивидуальной уникальности и неповторимости – «сильно развитой личности» (как это формулировал Ф.М. Достоевский).

Как утверждали ранее выдающиеся психологи Л.С. Выготский, Л.А. Венгер, Б.М.Теплов, Д.Б. Эльконин и др., доминантой творческих способностей детей являются общие интеллектуальные данные. Разумеется, если ребенок умеет анализировать, сравнивать, наблюдать, рассуждать, обобщать, то у него, как правило, обнаруживается высокий уровень умственных способностей. Такой ребенок может быть одаренным и в других специализированных сферах: художественной, музыкальной, сфере социальных отношений (лидерство), психомоторной (спорт), творческой, где его будет отличать креативность. Но исследования нового тысячелетия показывают, что интеллектуальные задатки это только оптимальные условия и эффективные средства общих способностей для проявления способностей творческих. Л.С. Выготский в прошлом столетии определял интеллектуальный характер исключительно «эстетической эмоции», называя это проявление «второго порядка», т.е. «порядка» культуры и искусства, как «умная эмоция» [3]. Но сегодня, в XXI веке, понятие «эмоциональный интеллект» становится ведущим интегрирующим комплексом, – человек не может мыслить без эмоций, а точнее человек и мыслит исключительно эмоциями (Дэниел Гоулман) [4]. Это особенно становится явным и значимым на фоне интенсивных исследований искусственного интеллекта и особенно актуальным в эпоху тотально-информационного диктата. Утверждая, что интеллект – это эмоция, мы, вполне вероятно, сможем вспомнить, что ум человеческий – это душа.

Не углубляясь в полемические вопросы сущности и классификации творческих способностей, на наш взгляд, человеческие способности всё-таки требуют дифференцированного подхода и выделения их из характеристик «общих» и «специальных» способностей (С.Л. Рубинштейн – Д.Б. Богоявленская). Иначе, нам просто не будет методически понятно, что мы **развиваем**, что **формируем**, а что **воспитываем** в так называемом индивидуальном, а, следовательно, дифференцированном подходе. А для этого требуется определиться в самом понятии «индивидуальность», связанного тесным и самым непосредственным образом с театрально-артистическим миром и, соответственно, с такой рабочей категорией русской сценической культуры как «творческий метод». Поскольку слово «индивидуальность» в практике театрального творчества связано с понятием «нутра» (русская школы «игра нутром»), как «театральным диалектом», характеризующим «поэтический темперамент» (академик В.В. Виноградов) [2]. А «творческий метод» это, как раз, и означает «технику доставания из нутра» или «внутреннюю технику» («нутряная психотехника») того самого «эмоционального интеллекта» («аналитическая система переживания» К.С. Станиславского, как разрешение «парадокса об актёре» Д. Дидро).

Эволюцию «творческого метода» мы можем рассмотреть через концепт «индивидуальность» применительно к становлению и развитию методов (и школ) театральной педагогики первой трети прошлого столетия. Так К.С. Станиславский рассматривает «артистическую индивидуальность», исходя из специализированного подхода широкого значения художественной деятельности, т.е. из необходимости наличия «природных задатков» (артист должен быть Богом поцелованный, – отсюда жёсткие и суровые критерии отбора). Вс.Э. Мейерхольд так же настаивает на генетически индивидуальной, «природной» предрасположенности актёра к профессиональной деятельности («ген театральности»). Разумеется, к «специальным» способностям подключается широкий спектр «общих» способностей «быть человеком» в системе общечеловеческих ценностей (аксиологических способностей).

А вот Л.А. Сулержицкий и в дальнейшем его ученики Первой студии МХТ утверждают глубинно-нутряной подход к «творческой индивидуальности». Е.Б. Вахтангов через «игру в театр» («игру ролями») освобождает «внутреннего человека» от необходимости быть «актёром». Поскольку «игра» это, прежде всего, праздник и радость, свобода и импровизация, то творческий метод развития индивидуальности и базируется на освобождении человека от деятельностной специализированности, в том числе и «артистической». Автономность и независимость «творческой индивидуальности»» утверждает в своей «технике актёра» М.А. Чехов. Потому творческий метод М.А. Чехова максимально освобождает «индивидуальность» от всякого рода внешней детерминации деятельностного подхода, интегрируя его целостность «высшим я».

Эта когорта русских деятелей театральной культуры, персонально представленной эволюции творческого метода, не будет полной, если мы не упомянем Николая Николаевича Евреинова с его рабочим методом «театротерапии» в общей концепции «инстинкта театральности» и «тотальной театрализации». И суть не в научной достоверности «теорий» Н.Н. Евреинова, его вклад в эволюцию творческого метода парадоксальным образом утверждает внутреннюю свободу индивидуальности в освобождении от «театральности жизни» посредством самого «театра». Евреинов один из первых театральных деятелей XX столетия, кто провозгласил поиск театральности в необходимости ухода от театра: «Театральность – это жизнь минус театр».

К сожалению, в силу трагических исторических обстоятельств интеграция творческого метода развития индивидуальности, как абсолютной внутренней свободы, в России остаётся недоступной до сего дня. Индивидуальный подход к творческому развитию мы можем реконструировать через реальную практику европейской и американской драматических школ [1]. Что категорически не должно означать, будь то эта «интеграция» не возможна в нашем отечестве, – вполне возможна и необходима, но не в «официальных» системах образования, культуры и искусства, а в плане личной персональной ответственности авторской разработки творческого метода индивидуального развития.

**Список литературы:**

1. Актёрское мастерство: американская школа / Под редакцией Артура Бартоу. – М.: Альпина нон-фикшн, 2015. – 406 с.
2. Виноградов, В.В. Избранные труды. Лексикология и лексикография. - М.: Наука, 1977. – 312 с.
3. Выготский, Л.Н., Воображение и творчество в дошкольном возрасте. - СПб.: Союз, 1997. – 92стр.
4. Гоулман, Дэниел. Эмоциональный интеллект. Почему он может значить больше, чем IQ / [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.psychologos.ru/articles/view/emocionalnyj-intellekt-pocemu-on-mozet-znacit-bolse-cem-iq-d-goulman>
5. Рахманина, Е.В. Психология художественного творчества / Е.В. Рахманина, А.Ю. Титов. – Орёл, Орловский государственный институт культуры, 2010.