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**Введение**

Модернизация системы образования предъявляет высокие требования к общей и профессиональной подготовке педагогических кадров, к проявлению их творческой индивидуальности.

Одним из важных компонентов педагогической деятельности является общение, поскольку от его правильной постановки зависит успешность процесса обучения. Именно поэтому так важен хороший психологический климат в классе и вне его.

А этот климат зависит главным образом от умения общаться, которым владеет учитель. Масса исследований показала зависимость этого климата от стиля руководства, отношений, а также зависимость успешности обучения от психологического климата. Поэтому даже в случае хорошей профессиональной подготовки учителя, его умения методически целесообразно планировать свои действия, эффект обучения может быть минимальным из-за нескладывающихся между ним и учениками отношений.

 В атмосфере конфликта нормальное обучение невозможно. Учитель должен создать такую обстановку, в которой у учащихся появится потребность быть выслушанным, понятым, потребность поделиться, сопережить, понять. Только в этом случае можно достичь определенных успехов в обучении и воспитании.

В своей исследовательской работе мы решили выявить стили педагогического общения учителей нашей школы, определить существует ли зависимость успешности обучения от стилей педагогического общения.

Проблема исследования: различия успеваемости учащихся по предметам гуманитарного цикла.

Объект исследования: учителя гуманитарного цикла и учащиеся 9 класса нашей школы.

**Предмет исследования:** стиль общения учителя как фактор повышения школьной успеваемости.

**Гипотеза исследования**: мы предполагаем, что определенные стили общения учителя с учениками влияют на успешность обучения.

**Цель исследования:** обосновать и экспериментально доказать зависимость школьной успеваемости учащихся от использования учителем определенного типа педагогического общения.

Гипотеза, цель и проблема исследования определили постановку следующих **задач:**

1. Проанализировать научно-теоретическую литературу по исследуемому вопросу.
2. Выявить профессионально важные и личностно-значимые качества педагога.
3. Определить зависимость успешности обучения от стилей педагогического общения.
4. Отобрать необходимое для исследования количество учителей и предметов, ограничив исследование гуманитарной группой.

Для решения поставленных задач в работе использованы следующие **методы исследования:**

* 1. **Теоретические:** изучение педагогической, психологической литературы по исследуемому вопросу.
	2. **Эмпирические:** метод наблюдения, изучение учебной документации, опрос методом ранжирования, тестирование.

**Теоретическая значимость** работы состоит в систематизации материала по проблеме исследования, выявлении причин успешности или неуспешности обучения учащихся, а также их зависимость от стилей педагогического общения учителей.

**Практическая значимость** заключается в том, что результаты исследования могут быть учтены учителями школы при работе со школьниками; материалы исследования могут помочь администрации школы при подготовке к методическим семинарам.

**Эмпирическая база:** исследование проводилось в январе 2019 года в МОУ СОШ д.Бобья – Уча Малопургинского района УР с учащимися 11 класса и учителями гуманитарного цикла.

Исследовательская работа состоит из введения, 2 глав, заключения и списка литературы.

 **Глава 1. Теоретическое обоснование проблемы исследования**

* 1. **Понятие «педагогическое общение», «стиль педагогического общения», характеристика и его особенности.**

 **Педагогическое общение** — профессиональное общение преподавателя с учащимися в целостном педагогическом процессе, развивающееся в двух направлениях: организация отношений с учащимися и управление общением в детском коллективе.

 **Педагогическое общение** — это многоплановый процесс организации, установления и развития коммуникации, взаимопонимания и взаимодействия между педагогами и учащимися, порождаемый целями и содержанием их совместной деятельности.

 Одним из факторов, влияющих на развитие личности ребенка, является стиль общения, присущий педагогу. Стиль педагогического руководства можно определить как приемы воспитательного воздействия, проявляющиеся в типичном наборе требований и ожиданий соответствующего поведения воспитанников. Он воплощается в характерных формах организации деятельности и общения детей и имеет соответствующие способы реализации отношения педагога к личности ребенка, связанные с достигнутым уровнем профессионально-педагогической деятельности.

 Стиль - это индивидуально-типологическая особенность взаимодействия педагога и учащихся. Он учитывает особенности коммуникативных возможностей учителя, достигнутый уровень взаимоотношений педагога и воспитанников, творческую индивидуальность педагога, особенности ученического коллектива. Стиль общения педагога с детьми - это категория социальная и нравственная [3,121].

 Имеется несколько подходов к выделению стилей общения. Один из них основывается на привязке стиля общения к стилю руководства: авторитарному стилю руководства соответствует авторитарный (императивный) стиль общения, демократическому стилю руководства — демократический стиль общения. Таким образом, между стилями руководства и общения возникает связь, которая, однако, не означает их тождества, как считают некоторые авторы. Дело в том, что стиль руководства обозначает и способ принятия

 Существуют различные подходы в изучении стилей педагогического общения. Рассмотрим наиболее интересные подходы изучения данного вопроса.

 Общепринятой классификацией стилей педагогического общения является их деление на авторитарный, демократический и попустительский (А. В. Петровский, Я. Л. Коломинский, А. П. Ершова, В. В. Шпалинский, М. Ю. Кондратьев и др.).

 По исследованиям А. Ю. Максакова (1990) и Д. А. Мишутина (1992), педагогам с авторитарным стилем руководства присущи следующие особенности общения с учащимися:

- преимущественное использование монолога и императивных форм обращений;

- доминирование личностно-группового общения;

- узкий круг учащихся, с которыми они общаются индивидуально (в основном это хорошо успевающие).

 Учителя с демократическим стилем имеют более широкий круг индивидуального общения, чаще прибегают к диалогу и используют неимперативные формы обращений.

 Учителям с авторитарным стилем руководства при педагогическом общении свойственны властное, высокомерное или снисходительное демонстрирование своей роли на уроке, превосходства в знаниях и умениях; чрезмерно строгая оценка учащихся, подавление их реплик негативными педагогическими санкциями, реагирование на просьбы о помощи как на помехи ходу урока, необоснованное использование ограничений и запретов.

 Для учителей с демократическим стилем руководства характерны противоположные приемы:

- стремление снять заторможенность, неловкость учащихся;

- ободрение, поддержка; оказание помощи в подборе слов, построении фразы; - позитивная критика учащегося, демонстрирование заинтересованности в диалоге с учениками и т. д.

 В то же время, как отмечает Д. А. Мишутин, у этих учителей на уроках не редкостью становятся обращения учащихся, которые провоцируют конфликтные ситуации. Очевидно, ученики видят не только сильные стороны такого стиля руководства и общения, но и его слабости, возможность оказывать на учителя психологическое давление.

 Нельзя понимать так, что учителя с авторитарным стилем общения используют только инструктаж, команды, а учителя демократического стиля — исключительно предложения, советы и обсуждение. Все эти формы передачи информации могут использоваться учителями с различным стилем общения, однако частота их применения у тех и других неодинакова.

 Следует подчеркнуть, что стиль общения — динамическая структура, отражающая соотношение между различными формами обращений. Это значит, что педагоги прибегают ко многим из них, но у одного преобладают формы какого-либо определенного стиля, а у другого — совершенно иного, в то же время при изменении ситуации соотношение между этими формами обращений может изменяться.

 В отличие от других стилей деятельности специфика реализации стилей руководства и общения состоит в том, что они по-разному воспринимаются объектами воздействия (учащимися). Соответственно возникает различное их отношение к самому педагогу, различным образом складываются взаимоотношения.

 А.А. Леонтьев выделяет следующие виды педагогического общения [8, 65-69]:



 В. И. Карикаш (1989) экспериментально выделяет пять наиболее распространенных типов общения педагогов.

 Первый тип — **личностно-деловой**. Представители этого типа дифференцированно оценивают учащихся: у них менее, чем у других учителей, прослеживается зависимость оценивания личностных качеств ученика от его деловых качеств и успеваемости.

 Второй тип — **избирательно-деловой**. Для лиц, принадлежащих к этому типу, характерна более полная оценка крайних полюсов своих отношений к «лучшим» и «трудным» ученикам (с их точки зрения). При этом оценки «лучшим» завышаются, а оценки «трудным» занижаются. Остальные ученики, а их большинство, выпадают из поля зрения учителя.

 Третий тип — **формально-деловой**. Данный тип учителей оценивает отношение к отдельным ученикам на основании их принадлежности к определенной группе.

 Четвертый тип представляет собой «симбиоз» предыдущих. Он выделяет «лучших» и «трудных», строя с ними отношения на личностно-деловом уровне, а с другой стороны, отношения к остальным ученикам не дифференцированы и остаются формально-деловыми.

 Пятый тип характеризуется диффузными отношениями с учащимися, что проявляется в неопределенности взаимодействия как с отдельными учениками, так и с группой.

 B. А. Кан-Калик и Г. А. Ковалев (1985) выделили восемь стилей педагогического общения:

1. диалогический,

2. доверительный,

3. рефлексивный,

4. альтруистический,

5. манипулятивный,

6. псевдодиалогический,

7. конформный,

8. монологический.

 C. Л. Братченко (1987), исходя из направленности коммуникативных установок личности (равноправие в общении или непринятие его, творческое или стереотипное общение, достижение взаимопонимания или отказ от него), выделил шесть стилей общения: диалогический, альтероцентристский, конформный, индифферентный, манипулятивный и авторитарный.

 Разные стили общения учителей порождают у учащихся различные эмоциональные состояния. Педагоги с негибкой манерой поведения в общении вызывают благоприятную эмоциональную реакцию у учащихся часто случайно, только потому, что выработанная у них манера общения «подошла» к индивидуальным особенностям учащихся**.**

В то же время в других случаях, когда ставший типичным для них способ общения разойдется с представлениями учеников, учителя, сами того не ведая, стимулируют проявления недовольства, укрепляют и поддерживают отрицательное отношение не только к себе, но и к предмету.

 В чистом виде педагогических стилей не существует. Чаще всего в педагогической практике наблюдается сочетание стилей в той или иной пропорции, когда доминирует один из них.

**Глава 2. Экспериментальная часть исследования**

**2.1. Описание этапов эксперимента**

 Эксперимент проходил в феврале 2017 года на базе МОУ СОШ деревни Бобья-Уча Малопургинского района УР.

Описание выборки (группы испытуемых).

 В эксперименте с их согласия участвовали 11 учащихся 11 класса, а также учителя, преподающие в данном классе. Для проведения эксперимента я выбрала 11 класс, так как сама учусь в данном классе, и мне интересна зависимость успешной учебной деятельности от стиля педагогического общения в нашем классе.

Характеристика класса, данная классным руководителем: в классе 11 обучающихся: 4 юношей, 7 девушек. Качество обучения - 54 %. В классе 1 отличник, 5 ударников. 2 обучающихся могут обучаться на «4-5», », но имеют «3» по двум- трем предметам и лени. Остальные имеют низкую способность к обучению. В классе отсутствует основной лидер, но задатки есть у многих. Каждый неформальный лидер претендует на главную роль, поэтому атмосфера в классе не всегда спокойная. В какой-то мере это мешает обучению и педагогической деятельности учителя.

Технологическая последовательность эксперимента отображена в следующей таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Этапы** | **Цели** | **Задачи** | **Содержание** |
| 1 | Выявить стилипедагогическогообщения. | Изучить стили общения преподавателей гуманитарного цикла. | Проводилось наблюдение за деятельностью преподавателей во время уроков (ориентировалась на классификацию стилей педагогического общенияА.А.Леонтьева) (см. рис.4) |
| 2 | Выявить учителей с более и менее развитым уровнем общительности учителя. | Измерить уровеньобщительностиучителей. | Проводилась методика В. Ф. Ряховского «Оценка уровня общительности учителя»[11, 281-283 ] (см. рис.5). |
| 3 | Выявить степень профессиональной направленности личности учителя. | Измерить степень профессиональной направленности личности учителя. | Проводилась методика Е.И Рогова «Оценка профессиональной направленности учителя» [11, 267-272] (см.рис.6-7) |
| 4 | Выявить способность педагога к эмпатии. | Измерить степень склонности учителя к эмпатии. | Проводилась методика И. М. Юсупова « Способность педагога к эмпатии» [11, 277- 280](см.рис.8). |
| 5 | Выявить количественную оценку стиля общения педагога. | Измерить количественную оценку стиля педагогического общения. | Проводилась экспертная оценка учениками по тестовой картекоммуникативной деятельности для определения количественной оценки стиля общения педагога, разработанная на основе анкеты А. А. Леонтьева [11, 283- 285](см. рис. 9). |
| 6 | Выявить качество обучения обучающихся по предметам гуманитарного цикла. | Изучить качество обучения обучающихся по данным предметам. | Изучалась учебная документация по данным предметам, которые преподают учителя в 9 классе (см. рис. 10) |
| 7 | Формулирование выводов эксперимента |  | Обработка данных, сопоставление, анализ результатов |

|  |  |
| --- | --- |
| ***Учителя*** | ***Предрасположенность к стилям*** ***педагогического общения*** |
| Учитель удмуртского языка и литературы (учитель 1) | Общение - дистанция |
| Учитель русского языка литературы (учитель 2) | Демократический |
| Учитель исскуства (учитель 3) | Общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью |
| Учитель истории и обществознания (учитель 4) | Общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью |

**2.2. Результаты эксперимента**

***1этап*** Методом наблюдения, опираясь на классификацию А.А.Леонтьева [8,65- 69], мы совместно с одноклассниками выявили следующее:

***2 этап:***

После проведения методики В. Ф. Ряховского [11,281-283] выявились следующие результаты:

Рис.5

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Учителя** | **Баллы** |
| 1. | Учитель 1 | 25 |
| 2. | Учитель 2 | 20 |
| 3. | Учитель 3 | 16 |
| 4. | Учитель 4 | 14 |

 Чем ниже балл, тем выше уровень общительности, соответственно по результатам 2 этапа эксперимента я выяснила, что учитель 4 имеет наиболее высокий уровень общительности, учитель 1- наименее высокий.

***3 этап:*** После проведения методики Е.И. Рогова [11,267-272] выявились следующие результаты:

|  |
| --- |
| **Профессиональная направленность личности учителя** |
| Учитель | Общительность | Организованность | Направленность на предмет | Интеллигентность | Мотивация ободрения |
| Учитель 1 | 6 | 6 | 5 | **3** | 5 |
| Учитель 2 | 5 | 5 | **9** | 5 | 7 |
| Учитель 3 | *6* | *7* | *3* | *7* | *9* |
| Учитель 4 | 6 | 6 | 4 | 7 | 7 |

Рис.6

 Каждое из направлений считается недостаточно развитым, если по данной шкале получено меньше 3 баллов, и ярко выраженным при количестве баллов более 7. Обработку результатов следует начинать со шкалы мотивации одобрения (т.е. стремления к одобрению). В том случае, если ответ выходит за рамки нормы по этому фактору, следует признать, что испытуемый стремился к одобрению, тем самым искажая результаты. Поэтому они не подлежат дальнейшему рассмотрению [11, 269-270].

 Из рис. 6 мы видим, что у учителя 3 ярко выражено направление мотивации одобрения (9 баллов), его результаты не подлежат дальнейшей обработке.

 При анализе результатов я посчитала нужным сравнить результаты тех учителей, у которых наблюдаются крайние (низкие - высокие) результаты по какому- либо направлению.

 В итоге 3 этапа выявлено следующее: учитель 1 имеет наименьшее количество баллов по шкале интеллигентности. Учитель 2 имеет наибольшее количество баллов по шкале «направленность на предмет».

 Тип «Интеллигент» характеризуется высоким интеллектом, общей культурой и высокой нравственностью. Для «предметника» характерны наблюдательность, профессиональная компетентность, стремление к творчеству [11, 270].

Качества «Интеллигента» **наименее** выражены у учителя 1, качества «Предметника» **наиболее** выражены у учителя 2 .

***4 этап:*** После измерения уровней эмпатийности (сопереживания) у педагогов по методике И.М. Юсупова [11, 277-280] я выявила следующее:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Учителя** | **Баллы** |
| 1. | Учитель 1 | 101 |
| 2. | Учитель 2 | 102 |
| 3. | Учитель 3 | 94 |
| 4. | Учитель 4 | 102 |

 Приведенные результаты говорят о высоком уровне сопереживания среди всех приведенных учителей.

***5 этап:*** После проведения экспертной оценки по тестовой карте коммуникативной деятельности для количественной оценки стиля общения педагога, разработанной на основе анкеты А. А. Леонтьева [11, 283-285] выявлено следующее:

рис.8

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Учитель 1 | Учитель 2 | Учитель 3 | Учитель 4 |
| Средняя количественная оценка, данная экспертами- учениками | 27, 75 | 40,7 | 41,4 | 39,3 |

 Учителя 2, 3, 4 набрали наибольшее количество баллов (35-44 - высокая оценка). Дружеская, непринужденная атмосфера царит в классе. Все участники занятия заинтересованно наблюдают за педагогом или обсуждают поставленный вопрос. Активно высказываются мнения, предлагаются варианты решения проблемы. Стихийность отсутствует. Педагог корректно направляет ход занятия, не забывая отдавать должное юмору и остроумию учеников. Всякое удачное предложение тут же подхватывается и поощряется умеренной похвалой[11, 284].

 Учитель 1 набрал 20, 75 баллов. Это педагог, вполне удовлетворительно овладевший приемами общения. Его коммуникативная деятельность довольно свободна по форме, он легко входит в контакт с обучаемыми, но не все оказываются в поле его внимания. В импровизированных дискуссиях он опирается на наиболее активную часть обучающихся, остальные же выступают большей частью в роли наблюдателей. Занятие проходит оживленно, но не всегда достигает поставленной цели. Содержание занятия может непроизвольно приноситься в жертву форме общения. Здесь возможны проявления элементов моделей дифференцированного внимания и негибкого реагирования [11, 284].

 ***6 этап:*** После изучения учебной документации (журнала, аналитических справок о состоянии качества обучения по школе) по предметам гуманитарного цикла за 8 класс я составила следующую таблицу:

Рис.9

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Предмет** | **Качество обучения в 8 классе,****%** |
| 1. | Удмуртский язык | 54 |
| 2. | Удмуртская литература | 72 |
| 3. | Русский язык | 81 |
| 4. | Русская литература | 72 |
| 5. | Искусство | 81 |
| 6. | История | 63 |
| 7. | Обществознание | 63 |

Наиболее высокое качество обучения по русскому языку - 81 % (педагог- учитель 2) и искусству ( учитель 3), самое низкое - по удмуртскому языку - 54% (педагог-учитель 1).

Будем рассматривать учителей 1 и 2,так как у них одинаковая специфика предмета (язык) и по этим предметам получились крайние значения.

Для сравнения и анализа результатов я составила следующую таблицу:

рис.10

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Учителя** | **Стили общения** | **Уровень общит-ти** | **Направлен-ть** | **Количествен­ная оценка ком.деятельности учителя** | **Качество обучения** |
| Учи­тель 1 | Общение - дистанция | 25 | Интел-лигентость(наименьшая) | 20,75 | 54 % |
| Учи­тель 2 | Демокра­тический | 20 | Направленность на предм.(наибольшая) | 40,7 |  81 % |

 По таблице (рис.10) выявлено следующее: при одинаковой специфике предмета качество обучения по удмуртскому языку намного ниже, чем по русскому языку.

 По результатам исследования я выявила, что учитель 1 имеет стиль «общение –дистанция», низкий уровень общительности, низкий уровень по типу «Интеллигент», наиболее низкую количественную оценку стиля общения педагога, и самый низкий уровень качества обучения.

 Учитель 2 имеет демократический стиль общения, средний уровень общения (выше по сравнению с учителем 1), наибольшую направленность по типу « Предметник», высокую количественную оценку стиля общения педагога, и высокое качество обучения по сравнению с удмуртским языком.

 Из этого следует сделать вывод, что учитель 2 имеет стиль педагогического общения, пользующийся успехом в учебе и повышающим качество обучения. Те качества в учителе 2, что я перечислила выше, способствуют повышению успешности учебной деятельности в данном классе. То, что учитель 2 имеет наибольшую направленность по типу « Предметник», говорит о том, что обучающиеся 9 класса придают достаточное значение качествам, характерным для этого типа, но больше имеет значение тип «Интеллигент», его качества, такие как высокий интеллект, общая культура и высокая нравственность играют роль в успешности обучения. Эти качества наименее выражены у учителя 1, поэтому я предполагаю, что это является одной из причин низкого качества обучения. Низкий уровень общения так же снижает процесс успешной учебной деятельности по предмету, который преподает учитель 1. И, подводя итог, следует подчеркнуть, что стиль педагогического общения учителя 1 (общение -дистанция) не способствует успеху в учебной деятельности.

 Однако я допускаю, что существует ряд дополнительных причин, влияющих на успешность обучения. Одна из них заключается в том, что в нашем классе 3 учащихся по национальности русские и все трое имеют «3» по удмуртскому языку. Хотя они изучают удмуртский язык с первого класса, для них он остаётся неродным и трудным в овладении.

 Вторая причина более высокого качества обучения по русскому языку, возможно, заключается в том, что все обучающиеся будут сдавать в конце года по этому предмету обязательный экзамен (ОГЭ), поэтому уделяют изучению данного предмета больше времени и сил.

**Заключение**

 Изучив педагогическую, психологическую литературу, проведя исследование с помощью методов наблюдения, опроса, тестирования, я выявила личностно-значимые качества педагога в нашей школе: это общительность, организованность, интеллигентность. Они в большей мере играют роль в успешной учебной деятельности. Наибольшее значение имеет тип «Интеллигент», его качества, такие как высокий интеллект, общая культура и высокая нравственность играют роль в успешности обучения

 Также выявлено, что определенные стили общения играют роль в успешности обучения. Такие стили педагогического общения в нашей школе как **общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью,** к которым предрасположены учителя 3 и 4, и **демократический стиль общения,** к которому предрасположен учитель 2, положительно влияют на успех в обучении, и эти учителя пользуются авторитетом и уважением среди учеников, что тоже немаловажно в процессе обучения.

 По моим наблюдениям я выявила, что учителя, пользующиеся авторитетом и уважением среди детей, повышают стремление к учебе. А это самое главное. Поэтому всем педагогам нашей школы следует развивать те качества, которые положительно влияют на успешную учебную деятельность наших учеников, а именно (как было выявлено в ходе исследования): общительность, организованность, интеллигентность. В общении с учащимися школы, а не только 11 класса, стремиться больше к демократическому стилю общения и общению на основе увлечённости совместной творческой деятельностью. Крайне нежелательно допускать попустительского стиля общения.

Таким образом, наша гипотеза о том, что определенные стили общения учителя с учениками влияют на успешность обучения, нашла частичное подтверждение. Наряду с этим, возможно, существуют и другие объективные причины более высокого качества обучения учащихся по одним предметам и более низким – по другим.

 Тем не менее, в атмосфере взаимопонимания, доверия, уважения создаётся ситуация успеха, в результате повышается качество обучения, к чему должен стремиться каждый учитель.
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*Приложение*

**Характеристики стилей педагогического общения В.А.Кан-Калика, А.А. Леонтьева**

*Характеристика стилей классификации А. А. Леонтьева:*

1) Авторитарный

При авторитарном стиле характерна тенденция на жесткое управление и всеобъемлющий контроль. Преподаватель значительно чаще своих коллег прибегает к приказному тону, делает резкие замечания. Бросается в глаза обилие нетактичных выпадов в адрес одних членов группы и неаргументированное восхваление других. Авторитарный преподаватель не только определяет общие цели работы, но и указывает способы выполнения задания, жестко определяет, кто с кем будет работать, и т. д. Задания и способы его выполнения даются преподавателем поэтапно. Такой подход снижает деятельную мотивацию, поскольку человек не знает, какова цель выполняемой им работы в целом, какова функция данного этапа и что ждет впереди. Следует также заметить, что поэтапная регламентация деятельности и ее строгий контроль свидетельствуют о неверии преподавателя в позитивные возможности учащихся. В его глазах учащиеся характеризуются низким уровнем ответственности и заслуживают самого жесткого обращения. При этом любая инициатива рассматривается авторитарным преподавателем как проявление нежелательного самоволия. Такое поведение руководителя объясняется его опасениями потерять авторитет, обнаружив свою недостаточную компетентность. Авторитарный лидер, как правило, субъективно оценивает успехи своих подопечных, высказывая замечания не столько по поводу самой работы, сколько относительно личности исполнителя. При автократическом стиле руководства учитель осуществляет единоличное управление руководством коллективом, без опоры на актив. Учитель последовательно предъявляет к учащимся требования и осуществляет жесткий контроль за их выполнением. Авторитарному стилю руководства свойственны основные черты автократического. Но учащимся позволяют участвовать в обсуждении вопросов, их затрагивающих.Решение, в конечном счете, всегда принимает учитель в соответствии со своими установками.

2) Попустительский

Главная особенность попустительского стиля руководства -самоустранение руководителя из учебно-производственного процесса, снятие с себя ответственности за происходящее. Важно отметить, что ученики не бывают удовлетворены работой в подобной группе, хотя на них и не лежит никакой ответственности. При попустительском стиле руководства учитель стремится как можно меньше вмешиваться в жизнедеятельность учащихся, практически устраняется от руководства ими, ограничиваясь формальным выполнением обязанностей и указаний администрации. Попустительский стиль оказывается наименее предпочтительным среди перечисленных.

3) Демократический

При демократическом стиле руководства в первую очередь оцениваются факты, а не личность. При этом главной особенностью демократического стиля оказывается то, что группа принимает активное участие в обсуждении всего хода предстоящей работы и ее организации. В результате у учеников развивается уверенность в себе, стимулируется самоуправление. Параллельно увеличению инициативы возрастают общительность и доверительность в личных взаимоотношениях. При демократическом управлении учащиеся не только проявляют интерес к работе, обнаруживая позитивную внутреннюю мотивацию, но сближаются между собой в личностном отношении. При демократическом стиле руководства учитель опирается на коллектив, стимулирует самостоятельность учащихся. В организации деятельности коллектива учитель старается занять позицию «первого среди равных». Учитель проявляет определённую терпимость к критическим замечаниям учащихся, вникает в их личные дела и проблемы. Ученики обсуждают проблемы коллективной жизни и делают выбор, но окончательное решение формулирует учитель.

4) Общение на основе увлечённости совместной деятельностью

В основе этого стиля – единство высокого профессионализма педагога и его этических установок. Увлечённость совместным с учащимися творческим поиском – результат не только коммуникативной деятельности учителя, но и в большей степени его отношение к педагогической деятельности в целом.

1. Общение – дистанция. Суть этого стиля общения заключается в том, что в системе взаимоотношений педагога и учащихся в качестве ограничителя выступает дистанция, которая ведёт к формализации всей системы социально- психологического взаимодействия учителя и учеников и не способствует созданию творческой атмосферы. Дистанция, несомненно, необходима, но она должна вытекать из общей логики отношений ученика и педагога, а не диктоваться учителем как основа взаимоотношений.

При таком стиле общения резко снижается общий творческий уровень совместной работы педагога и учащихся. Утверждается авторитарный принцип в системе взаимоотношений педагога с детьми, который отрицательно сказывается на результатах деятельности.

6) Общение-устрашение

Этот стиль общения связан с неумением организовать продуктивное общение на основе увлеченности совместной деятельностью.

В творческом отношении общение-устрашение бесперспективно. В сущности своей оно не только не создает коммуникативной атмосферы, обеспечивающей творческую деятельность, но, наоборот, регламентирует ее, так как ориентирует детей не на то, что надо делать, а на то, чего делать нельзя, лишает педагогическое общение дружественности.

7) Заигрывание

Этот стиль общения отвечает стремлению завоевать ложный, дешевый авторитет у детей, что противоречит требованиям педагогической этики. Появление этого стиля общения вызвано, с одной стороны, стремлением молодого учителя быстро установить контакт с детьми, желанием понравиться классу, а с другой стороны - отсутствием необходимой общепедагогической и коммуникативной культуры, умений и навыков педагогического общения, опыта профессиональной коммуникативной деятельности.

***Характеристика стилей общения по классификации В.А. Кан-Калика:***

1. Общение на основе увлеченности совместной деятельностью. Этот тип общения складывается на основе высоких профессионально-этических установок педагога,- на основе его отношения к педагогической деятельности в целом. Вместо односторонних воздействий педагога на учащихся - общая творческая деятельность воспитанников вместе с воспитателями и под их руководством.

1. Общение на основе дружеского расположения. Он считается продуктивным стилем педагогического общения» Педагог выполняет роль наставника, старшего товарища, участника совместной учебной деятельности. Дружеское расположение
* важнейший регулятор общения, а вместе с увлеченностью совместным делом может иметь и деловую направленность. Однако дружественность, как и любое эмоциональное настроение в процессе общения, должна иметь меру. Нельзя превращать ее в панибратские отношения с учащимися, что отрицательно сказывается на учебно-воспитательном процессе.
	1. Общение дистанция. Суть его в том, что во взаимоотношениях педагога и учащихся постоянно обеими сторонами ощущается дистанция во всех сферах общения, в обучении - со ссылкой на авторитет и профессионализм, в воспитании
* со ссылкой на жизненный опыт и возраст. Этот стиль не способствует созданию творческой атмосферы. Дистанция необходима в общей системе отношений ученика и педагога, в их совместном творческом процессе но должна диктоваться логикой этого процесса, а не просто волей учителя.
1. Общение-устрашение. Это негативная форма общения, которая объясняется неумением организовать продуктивную совместную деятельность с учениками. Такое общение разрушает творческую деятельность, представляет собой сугубо регламентирующую коммуникативную систему, ограничивающую творческий поиск детей.
2. Общение-заигрывание.

Характерно для учителей, стремящихся к популярности. Такое общение обеспечивает лишь ложный, дешевый авторитет, что противоречит требованиям педагогической этики.